**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№30/25-08 от 25 ноября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №30-09/20 в отношении адвоката**

**К.Н.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №30-09/20,

**УСТАНОВИЛ:**

18.08.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.Е.В. в отношении адвоката К.Н.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществлял защиту заявителя в суде при избрании и продлении меры пресечения. Адвокат не присутствовал при проведении следственных действий, не предоставил ордер на защиту в суде, 26.04.2020г. при избрании и 08.06.2020г. при продлении меры пресечения бездействовал, покинул судебное заседание, не дождавшись его окончания, не общался с заявителем.

27.08.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.09.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2489 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены письменные пояснения.

30.09.2020г. разбирательство было отложено квалификационной комиссией.

20.10.2020г. поступило заявление об отзыве жалобы.

26.10.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.10.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился.

26.10.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Н.В. вследствие отзыва доверителем К.Е.В. жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явился, пояснений по обстоятельствам дисциплинарного производства не дал, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет, учитывая явное несоответствие документов, исходящих от имени заявителя жалобы (собственно, жалобы на адвоката и заявления от 09.10.20г. о выражении благодарности адвокату и прекращении дисциплинарного производства), считает необходимым удостовериться в волеизъявления заявителя К.Е.В. При этом Совет учитывает, что заявление от 09.10.20г. направлено в АПМО не самим заявителем, а заинтересованным лицом с противоположными интересами в рамках дисциплинарного производства (адвокатом К.Н.В.), при этом текст заявления не содержит прямого указания на отзыв ранее поданной жалобы на адвоката.

При указанных обстоятельствах Совет предлагает адвокату К.Н.В. представить доказательства того, что заявление от имени К.Е.В. от 09.10.20г. является достоверным и соответствует волеизъявлению отозвать ранее поданную жалобу.

Совет обращает внимание сторон дисциплинарного разбирательства на то, что надлежащими могут быть признаны исходящие от заявителя, находящегося в СИЗО, документы, направленные через спецчасть с соответствующим сопроводительным письмом или удостоверенные начальником СИЗО или иным уполномоченным лицом.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката К.Н.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.